

Referat: Elektronisk generalforsamling 2022 i AkademikerPension – Akademikernes Pensionskasse 26. marts 2022

Formalia	
Antal deltagere med stemmer	217
Fuldmagter til bestyrelsen	845
Fuldmagter til 3. mand	252
Instruktionsfuldmagter	283
Samlet antal fuldmagter	1380
Stemmer i alt	1597

Dagsorden	Resultat	Bestyrelsens anbefaling
1 Valg af dirigent		
Bestyrelsen indstiller advokat Niels Kornerup	Valgt	For
2 Bestyrelsens beretning	Ikke til afstemning	-
3 Forelæggelse af Årsrapport 2021 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	Godkendt For: 1.261 Imod: 7	For
4 Forslag fra medlemmerne		
1: AkademikerPension behandler medlemmer lige uafhængigt af civilstand (ægtefællepension)	Blev godkendt For: 158 Imod: 1.091	Imod
2: Investeringspolitik for fossilselskaber i overensstemmelse med Paris-aftalen	Blev godkendt For: 1.388 Imod: 123	For
3: Øget aktivt ejerskab overfor banker der modarbejder Paris-aftalen om klimaet	Blev godkendt For: 1.383 Imod: 118	For
4: Udvidet transparens om investeringsporteføljen	Blev godkendt For: 1.409 Imod: 73	For
5 Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik	Godkendt For: 1.138 Imod: 27	For
6 Valg af nyt sagkyndigt bestyrelsesmedlem	Godkendt For: 1.173 Imod: 11	For
7 Valg af revision		
Revisor: Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab	Godkendt	For
Medlemsrevisor: Jens Brandorff	Godkendt	For
Medlemsrevisorsuppleant: Helge Mørch Jensen	Godkendt	For
8 Eventuelt		

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	2
Dagsordenens punkt 1	2
Valg af dirigent.....	2
Dagsordenens punkt 2	3
Bestyrelsens beretning	3
Dagsordens punkt 3	13
Forelæggelse af Årsrapport 2021 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	13
Dagsordenspunkt nr. 4	14
Forslag fra medlemmerne	14
Forslag 1: AkademikerPension behandler medlemmer lige uafhængigt af civilstand (ægtefællepension).....	14
Forslag 2: Investeringspolitik for fossilselskaber i overensstemmelse med Paris-aftalen	18
Forslag 3: Øget aktivt ejerskab overfor banker der modarbejder Paris-aftalen om klimaet	19
Forslag 4: Udvidet transparens om investeringsporteføljen	20
Dagsordenspunkt 5: Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik	21
Dagsordenspunkt 6: Valg af nyt sagkyndigt bestyrelsesmedlem	21
Dagsordenspunkt 7: Valg af revision	22
Dagsordenspunkt 8: Eventuelt	22

Indledning

Forkvinde **Janne Glerup** bød velkommen til AkademikerPensions generalforsamling og præsenterede sig kort. Det var første gang, at AkademikerPensions generalforsamling blev afholdt som en kombineret fysisk og elektronisk generalforsamling (delvis elektronisk generalforsamling).

På scenen var også, næstformand Tobias Bornakke, direktør Jens Munch Holst og advokat Niels Kornerup. De øvrige bestyrelsesmedlemmer sad nede i salen foran scenen.

Forkvinden glædede sig over, at det atter også var muligt at mødes fysisk og så frem til en god dag i Odense.

Dagsordenens punkt 1

Valg af dirigent

Forkvinden foreslog herefter advokat Niels Kornerup som dirigent, hvilket blev besluttet, da der ikke var andre kandidater..

Niels Kornerup takkede for valget og håbede på en god afvikling af den kombinerede generalforsamling.

Generalforsamlingen var lovligt indkaldt, da indkaldelse var sket på pensionskassens hjemmeside den 1. marts 2022. Yderligere var der sket indkaldelse via e-Boks. På den baggrund konstaterede dirigenten, at generalforsamlingen var lovligt indvarslet både i henhold til vedtægterne og i henhold til lovgivningen.

Dirigenten gennemgik herefter processen for afvikling af generalforsamlingen.

Der blev vist en video med vejledning til afstemning, både i salen og elektroniske, samt proces for indlæg og spørgsmål. Herefter blev der gennemført en succesfuld prøveafstemning.

Dagsordenens punkt 2

Bestyrelsens beretning

Dirigenten gav ordet til forkvinde Janne Gleerup med henblik på at afgive den mundtlige beretning.

Forkvinden afgav på bestyrelsens vegne følgende beretning:

Tak for ordet, og endnu en gang velkommen til AkademikerPensions generalforsamling.

Jeg har glædet mig til at afholde min første mundtlige beretning.

Og selvom jeg – indrømmet – har lidt sommerfugle i maven, ser jeg frem til at høre og svare på jeres spørgsmål

I min beretning vil jeg blandt andet komme ind på disse hovedemner:

- *Bestyrelsesvalg*
- *Afkast*
- *Nyt klimamål*
- *Frasalg af fossile erhvervsobligationer*
- *Eksklusion af stater*

Og til sidst vil jeg komme ind på nogle nye tiltag, som vi lancerer og indfaser i løbet af 2022 og 2023.

Vi får blandt andet mulighed for at vælge mellem tre forskellige risikoprofiler. En mulighed som flere medlemmer har efterspurgt – og som også var et tema i bestyrelsesvalget.

Bestyrelsesvalg

Bestyrelsesvalget blev afholdt i efteråret 2021.

Der var 12 kandidater, der stillede op, og vi valgte denne gang at afholde en valgdebat, som medlemmerne kunne opleve via livestreaming. Valget gav nyvalg til Lisbeth Torfing og genvalg til Tobias Bornakke.

På det konstituerende bestyrelsesmøde i januar blev jeg valgt til forkvinde for bestyrelsen og Tobias Bornakke til næstformand. Både Tobias og jeg brænder for vores nye hverv, men vi går også til opgaven med ydmyghed.

Vi ønsker, som nyt formandskab, at arbejde tæt sammen i dagligdagen. Fordelen ved et tæt samarbejde er, at vi er to til at tage et dagligt ansvar, og at vi tilsammen repræsenterer en bredde i kompetencer, som vi kan trække på i vores arbejde.

Bestyrelsen har ansvaret for en pensionskasse med 150.000 medlemmer og 150 milliarder kr. Det er mange mennesker – og mange penge. Ikke mindst derfor, er vi dedikerede på - sammen med den øvrige bestyrelse - at sætte dialog og samarbejde i forgrunden. Vi synes, at tilgangen flugter med ånden i vores medlemsdemokrati.

Vores afgangende formand, lektor og musiklærer Egon Kristensen, valgte ikke at genopstille til bestyrelsesvalget i 2021.

Egon trådte ind i bestyrelsen i 2013 og har været formand siden 2016. Der er sket en rivende udvikling i pensionskassen i de fem år, hvor Egon har været formand. Det er naturligvis ikke kun Egons fortjeneste, men alligevel. Alle os, der har siddet i bestyrelse med Egon ved, at han altid var knivskarpt forberedt, lyttende, inddragende og stålsat på, at vi som bestyrelse skal tage fælles beslutninger.

Evne og vilje til – på en gang at sikre plads til grundige diskussioner, og samtidig sikre fremdrift i beslutningsprocesser - er en ledelseskunst, som vi har værdsat i bestyrelsen.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til Egon, for hans store indsats. Og jeg håber, at I vil være med til at sige tak, ved at give ham en stor klapsalve.

Tak for indsatsen Egon.

Afkast

Gennem store dele af 2021 lå afkastet og svingede mellem fem og otte procent.

Men jo tættere, vi kom på årsskiftet, jo bedre blev det. Afkastet landede på 11 procent før skat.

11 procent er et flot afkast, men sammenligner man vores afkast i 2021 med andre i branchen, så var der mange selskaber, der fik et højere afkast.

Når vi landede på 11 procent, hænger sammen med den risikoprofil, som vi har valgt som langsigtet investor. Og nu vil vores investeringschef i en lille film, uddybe vores tilgang til afkast og risiko.

[video vedr. afkast og risiko blev afspillet]

Som Anders fortalte, så bliver en god pension opbygget hen over mange år – et enkelt godt eller dårligt år gør det ikke alene.

Derfor har vi også i bestyrelsen stort fokus på pensionskassens langsigtede afkast.

Altså - hvad har AkademikerPension opnået af afkast, når vi kigger på en længere årrække.

Som nævnt, har flere medlemmer efterspurgt muligheden for individuelt at kunne vælge mellem forskellige risikoprofiler – og den mulighed får vi alle sammen.

Øget valgfrihed skal naturligvis understøtte et godt langsigtet afkast. For afkastet er afgørende for at vi får gode pensioner.

Hvordan afkast og gode pensioner hænger sammen, har vi fået vores pensionsrådgiver Rasmus til at fortælle om.

[Video vedr. langsigtet afkast blev afspillet]

Som I kunne se i filmen, har jeres pensionskasse fået et årligt gennemsnitligt afkast på 9,1 % i perioden fra 2009 til 2021. Og når vores afkast bliver sammenlignet med tilsvarende produkter, så ligger vi faktisk blandt de bedste. Sådan skal det være – nu og i fremtiden.

Kontorente

Vores pensionskasse er medlemsejet. Det betyder, at al afkast går til medlemmerne – os selv.

Det gode langsigtede afkast betyder, at bestyrelsen har fastsat den højeste kontorente i 20 år - og uanset om man har markedsrente eller gennemsnitsrente, får alle medlemmer glæde af afkastet.

Kontorenten til medlemmer på gennemsnitsrente er sat til 6,04 procent før skat, og når pensionskatten er betalt, bliver depoterne forrentet med 5,11 procent.

Udover kontorenten, får vores medlemmer på gennemsnitsrente, også udbetalt tillægspensioner, når de går på pension.

I 2021 udbetalte AkademikerPension 641 millioner i tillægspensioner. Og set hen over de sidste ti år har vi udbetalt over 3,5 milliarder kr. i tillægspensioner til pensionister med gennemsnitsrente.

For de medlemmer, der har valgt at have markedsrente, går afkastet direkte ind på medlemmernes personlige depot – til gengæld får de så ingen tillægspensioner.

I sidste ende får vi alle den andel af afkastet, som vi har krav på. Og vi får hverken færre eller flere penge af at vælge gennemsnitsrente eller markedsrente.

Omkostninger

Omkostningerne blev i 2021 på 525 pr. medlem. Det er 30 kr. mindre pr. medlem i forhold til 2020.

Pensionskassens penge skal først og fremmest gå til gode pensioner. Derfor har vi også en ambition om at omkostningerne ikke skal stige.

Samtidig med at omkostningerne skal holdes på et fornuftigt niveau, ønsker vi også at fastholde vores position på ansvarlighed, yde en høj service og lancere relevante og tidssvarende produkter til medlemmerne.

Det handler om at finde den rette balance, og det har bestyrelsen fokus på.

Nyt klimamål

AkademikerPension har siden 2016 haft en ambition om, at vores investeringspolitik skal understøtte Paris-aftalens målsætning om maksimalt 1,5 grads global opvarmning.

I 2021 udkom FN's klimapanel med sin seneste statusrapport om klimaets tilstand: Havstanden og

temperaturen stiger hurtigere end forventet, og jorden opvarmes med en hidtil uset hastighed. Rapporten konkluderer utvetydigt, at årsagen er de menneskeskabte drivhusgasser. I 2022 er der udkommet endnu en skræmmende rapport.

Vores arbejde med at integrere grøn omstilling i vores investeringsunivers har mange facetter. Derfor har vi fået vores investeringschef til at fortælle, hvordan vi arbejder med den grønne omstilling.

[Video med investeringschef Anders Schelde vedr. grøn omstilling blev afspillet]

Som Anders fortalte, har vi sat et nyt mål for vores grønne investeringer. Tidligere lød vores 2030-mål på 12 procent. Nu lyder det på 22,5 procent – altså næsten en fordobling. Samtidig med det nye 2030-mål har vi også sat et delmål for 2025 på mindst 15,3 procent.

En af de store investeringer, der skal være med til at indfri den ambitiøse målsætning, er en investering på 2,5 milliarder kroner i den danske klima- og infrastrukturfond AIP.

Pensionsselskaberne PKA og PenSam er også en del af fonden, og fonden kommer til at råde over 30 milliarder kroner. Pengene vil blandt andet blive investeret i solcelleanlæg, vindmølleparker og grøn infrastruktur.

Fonden har eksempelvis allerede investeret et milliardbeløb i elektriske tog i Storbritannien. Togene er udlejet til den engelske stat, og lejekontrakten sikrer vores medlemmer et godt, stabilt afkast de næste 40 år.

Reduktion af CO2

Vi har også sat som mål at porteføljens CO2-udledninger skal være nul i 2050, og vi har sat et delmål om knap 27 procents reduktion i 2025 – målt i forhold til 2019.

I 2019 udledte vores samlede investeringer 9 ton CO2 pr. medlem. I 2021 var denne udledning faldet med 2 ton og landede på 7 ton CO2 pr. medlem.

Reduktionen på to ton svarer – hvis vi skal prøve at oversætte det til noget, man nemmere kan forholde sig til, til en flyvetur på ca. 17 timer – og det er vel at mærke pr. medlem.

Fossile investeringer

Som langsigtet investor har vi i flere år ønsket at frasælge vores sorte investeringer - og vi har kunnet se en afkastmæssig risiko ved at fortsat at investere i fossile aktier.

- *Derfor frasolgte vi i 2018 vores fossile aktier.*
- *I 2019 solgte vi vores obligationer i kul og tjæresand.*
- *I 2021 ekskluderede vi selskaber, der udvinder gas, samt en række forsyningsselskaber.*

Med fokus på ansvarlighed, har vi også igennem nogle år ønsket at frasælge alle øvrige fossile erhvervsobligationer, men denne beslutning har krævet tid.

Investeringer i fossile erhvervsobligationer, har nemlig ikke været lige så risikofyldt. Med obligationer er vi som investor mere sikker på at få vores penge igen. Samtidig har de fossile obligationer fyldt meget i vores portefølje, hvilket indtil nu har udfordret vores risikospredning ved et frasalg. Men det har vi fundet en løsning på.

Samlet set viser vores nyeste analyse, at vi nu kan frasælge de fossile obligationer, uden at det rammer afkast eller risikospredningen i vores portefølje. Vi ser også et skift i markedet, hvor de fossile obligationer begynder at blive afkastmæssigt udfordret.

På denne graf (vist på præsentation) kan I se, hvordan kreditobligationer ligger i forhold til afkast og risiko igennem de sidste 6 år. Og som I kan se, er afkastet blevet mindre og risikoen større, når det gælder de fossile obligationer.

På den baggrund, besluttede bestyrelsen i december 2021, at frasælge de fossile obligationer.

Frasalget vil være gennemført inden udgangen af 2022 og vi frasælger i alt fossile obligationer for 2 milliarder kr.

Vi har fortsat fossile investeringer i nogle få selskaber, hvor vores dialog og selskabernes forretningsplaner peger på, at de muligvis er i færd med at omstille deres forretning til at blive Paris-kompatible. Det drejer sig i alt om otte selskaber, herunder ENI, Repsol, og Northwestern Corporation.

Der er på dagens generalforsamling et medlemsforslag - som bestyrelsen bakker op - der opfordrer til, at vi forklarer os bedre - selskab for selskab - i forhold til, hvordan det går med fremdriften og den grønne omstilling i disse virksomheder. Det vil vi naturligvis gerne gøre.

Vores overordnede ønske er, at alle selskaber bliver Paris-kompatible. Derfor mener vi, at det i nogle sammenhænge er meningsfuldt at give lidt længere snor til omstillingen. Men sker omstillingen ikke i overensstemmelse med det, som selskaberne har lovet, bliver de naturligvis frasolgt.

Eksklusion af stater

Fornyeligt måtte vi desværre ekskludere Rusland fra vores investeringsunivers.

Vi har forud for generalforsamlingen afholdt dialogmøder i Gentofte og i Aarhus, hvor vi har uddybet, hvordan vi arbejder med investeringer i stater - og hvilket systematisk arbejde, der danner grundlag for eksklusiv af en stat.

Det er nemlig ikke en beslutning, der bliver truffet på baggrund af følelser, men på baggrund af vores vedtagne politik for ansvarlige investeringer og dertil knyttede procedurer.

Kort fortalt bliver alle stater screenet af en ekstern virksomhed, som hedder Sustainalytics. Virksomheden screener hvert kvartal for en række forskellige forhold, herunder klima, miljø, menneskerettigheder og korrupsion.

Screeningen resulterer i en kategorisering, som viser, om vi bør investere i de enkelte stater eller ej.

Når der er virksomheder, der ikke overholder spillereglerne for ansvarlighed, så kan vi gå i dialog – og dialog er altid det første skridt. Den mulighed eksisterer desværre ikke, når vi taler stater. AkademikerPension får ganske enkelt ikke et møde med en statsleder eller med en regering.

Rusland har længe ligget i farezonen for at skulle ekskluderes, og krigen mod Ukraine blev den afgørende faktor.

Eksklusionen af Rusland betyder, at vi skal frasælge alle statsobligationer og alle virksomheder, hvor staten ejer 50 % eller mere. Herudover har vi gået øvrige investeringer igennem med tættekam og i

praksis bliver alle investeringer i Rusland frasolgt. Vores eksponering i Rusland var heldigvis lille og udgjorde ved årsskiftet ca. 600 mio. kr. Den samlede portefølje udgør ca. 150 milliarder.

Med eksklusionen af Rusland har vi p.t. ekskluderet 48 lande. Det betyder, at vi fortsat kan investere i ca. 150 lande og vi ser meget gerne, at fremtidige screeninger viser fremgang i alle 48 lande, som er ekskluderet. For som investor ønsker vi naturligvis at kunne investere i så mange lande som muligt.

Aktivt ejerskab

Som arbejdsmarkeds-pensionskasse, er vi optaget af arbejdstagerrettigheder. Som arbejdsmarkedsforsker, er det også et emne, som ligger mit eget hjerte nært og en af årsagerne til, at jeg også sidder i bestyrelsen i en arbejdsmarkedspensionskasse.

I 2021 har vi i relation til arbejdstagerrettigheder haft dialog med det ungarske flyselskab Wizz Air, fordi de i vores optik forhindrer deres ansatte i at organisere sig.

Denne ret er specifikt nævnt i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og denne konvention er også en del af dansk ret. Derfor forlanger vi også, at de selskaber, som vi investerer i, respekterer disse rettigheder.

Vi har haft en række dialoger med Wizz Air, men måtte i januar 2022 konstatere, at vi ikke på nuværende tidspunkt kan tro på en positiv udvikling. Derfor har vi frasolgt vores investering i Wizz Air.

Vi håber på, at vi kommer til at investere i selskabet igen, da vores formål jo først og fremmest er at investere - ikke at frasælge. Men det kommer først til at ske, når Wizz Air vil respektere deres ansattes ret til at organisere sig.

Udover Wizz Air har vi fx også været i dialog med:

- Japanske Toyota - om klima og grøn omstilling
- Amerikanske Amazon - om rapportering af skat
- Den internationale storbank HSBC - om udlån til investeringer i kul.

Dette er blot eksempler på aktivt ejerskab, og vi har i løbet af 2021 haft dialoger med 400 selskaber.

- 24 procent af dialogerne handlede om miljø – herunder klimaforandringer.
- 22 procent handlende om sociale udfordringer - herunder arbejdstagerrettigheder.
- 27 procent handledede om selskabsledelse - herunder aflønning af topdirektører.
- Og endelig handlede de øvrige 17 procent om strategi, risiko og rapportering - herunder cybersikkerhed.

Vi udøver naturligvis også aktivt ejerskab i danske selskaber.

Vi har p.t. investeret 8,7 mia. kroner i 38 forskellige danske selskaber.

To af disse selskaber er Carlsberg og FLSmidt, og de to selskaber får for tiden en del presseomtale på grund af deres aktiviteter i Rusland.

Lad det være sagt med det samme – vi forventer, at alle selskaber overholder de internationale sanktioner, men også at de spørger sig selv om de kan gøre andet og mere end dette. Det forventer vi af Carlsberg, FLS og alle andre.

Der har været oplysninger fremme om at FLS ikke har været grundige nok i forhold til at undersøge hvem de har indgået kontrakter med i Rusland og Belarus, og Erhvervsstyrelsen undersøger p.t. om der har været sanktionsbrud. Det ser vi med stor alvor på, og har senest drøftet med topledelsen på et 1:1 møde i onsdags.

Der er lige nu ikke grundlag for at ekskludere FLS fra vores portefølje. Men vi er bekymret for at uroen omkring FLS kan give økonomiske tab. Så alene af den årsag har vi valgt at reducere vores investering i FLS.

I forhold til Carlsberg, har vi også direkte dialog med bestyrelsesformanden. Carlsberg er i en meget svær situation. Deres forretning i Rusland er etableret i en tid for 20 år siden, hvor vi alle troede på, at samhandel var vejen frem. Det ser unægteligt anderledes ud i dag. Vi mener dog, at Carlsberg skal have et vist manøvrerum, fordi selskabet har en række fysiske bryggerier og tusindvis af ansatte, som de også har et ansvar for - og som man ikke kan skille sig med af med fra det ene øjeblik til det næste. Og, melder Carlsberg for hårdt ud, risikerer selskabet og vi som investor, at Rusland nationaliserer deres fabrikker. Og så har vi her i AkademikerPension reelt set foræret Putin-regimet penge - mange penge.

Det er derfor en vanskelig balancegang, men lige nu, mener vi, at det er den rigtige beslutning Carlsberg har truffet, hvor de stopper for salg af Carlsberg-produkter og giver overskuddet fra det fortsatte salg af det lokale brand til hjælpeorganisationer.

Men når det er sagt, har Carlsberg næppe en fremtid i Rusland på sigt - og for hver dag krigen fortsætter bliver presset på Carlsberg større. Det er vi helt opmærksomme på, og det har vi også kommunikeret til Carlsbergs ledelse.

Aflønning af bestyrelse og direktion

Så er det blevet tid til at kigge på bestyrelsens og direktionens aflønning.

De 10 bestyrelsesmedlemmer blev i 2021 honoreret med i alt 1.685.000 kr. (inkl. revisions- og risikoudvalg) for deres arbejde.

Bestyrelsesmedlemmer, som også er bestyrelsesmedlemmer i vores datterselskab MP Investment Management, har yderligere modtaget 50.000 kr. hver. Honorar bliver betalt direkte af MP Investment Management. Niveauet af bestyrelshonoraret forventes at blive det samme i 2022.

Vores direktør, Jens Munch Holst, har i 2021 fået i alt 3.885.000 kr. i aflønning for sit arbejde i AkademikerPension. Vi forventer, at lønnen er på samme markedsniveau i 2022.

Jeg gætter, at mange af jer tænker, at det godt nok er mange penge. Det tænker jeg også selv. Men I skal vide, at lønniveauet ligger i den lave ende, når vi sammenligner med tilsvarende pensionskasser. Og vi skal kunne tiltrække og fastholde dygtige chefer, så vi sikrer det høje afkast, som pensionskassen er sat i verden for at levere.

Aktiviteter i 2022

Selvom jeg i beretningen kigger tilbage på 2021 skal I naturligvis også høre lidt om, hvad vi bruger tiden på i 2022.

Vi er i gang med en større modernisering af vores pensionsprodukter.

Det er vi, fordi vores medlemmer i stigende grad har forskellige vilkår og behov – også i forhold til deres pensionsopsparing.

Vi vil fortsat holde fast i et stærkt fællesskab, som giver alle nogle skarpe og prisvenlige produkter, men som medlemmer får vi flere valgmuligheder:

- **Vi kan vælge mellem tre risikoprofiler**
Som standard får vi alle mellemrisiko, men kan altså vælge at ændre det til høj eller lav risiko,
- **Vi får depotsikring**
Det betyder, at vores opsparing bliver udbetalt til nærmeste pårørende, hvis vi dør, før vi går på pension.
- **Vi får mere fleksibilitet**
Det betyder, at vi kan forsikre os mere individuelt i forhold til sygdom, tab af erhvervsevne, ægtefæller, samlever og børn.

Nye medlemmer vil få den nye produktpakke fra juli 2022 – men vil først kunne vælge mellem de tre risikoprofiler fra 2023. Medlemmer på markedsrente vil overgå til det nye produkt i 2023.

Medlemmer på gennemsnitsrente skal individuelt vælge om de ønsker at skifte til det nye produkt. Pensionskassen kontakter alle medlemmer på gennemsnitsrente i løbet af 2023 omkring denne valgmulighed.

Der kommer naturligvis mere information ud til jer alle sammen, og i efteråret 2022 vil vi også afholde dialogmøder om det nye produkt.

En forudsætning for at kunne tilbyde den nye produktpakke har været at opgradere vores IT-system. Altså det system, hvor alle 150.000 medlemmers pensionsdata ligger. Det er en stor teknisk opgave, men der var ingen vej udenom, da det nuværende system har mange år på bagen.

Det nye system går i luften april 2022 og der vil i den forbindelse være en periode med færre selvbetjeningsløsninger og der vil også være nogle få dage, hvor medlemmerne ikke kan se deres pensionsoplysninger på hjemmesiden. Hvis der er medlemmer, der har brug for hjælp, kan de naturligvis altid ringe til en pensionsrådgiver.

I forhold til vores arbejde med ansvarlighed i 2022, kan jeg nævne tre områder, som fylder lige nu:

Det er sæson for generalforsamlinger i de store danske selskaber: Derfor har vi netop deltaget på generalforsamlingerne hos Coloplast, Danske Bank og Carlsberg – og på onsdag deltager vi i FLSmidth's generalforsamling.

Biodiversitet er også et emne, der fylder - og sammen med WWF Verdensnaturfonden og en række andre aktører sætter vi fokus på biodiversitetskrisen – den kræver nemlig også opmærksomhed.

Klimaet fortsætter med at være et fokusområde: Og vi har fortsat dialog med både Mærsk og Toyota om grøn omstilling og for at få Toyota til at stoppe deres lobbyisme, der modarbejder Paris-aftalen.

Og så vil jeg på falderebet nævne, at vi for få uger siden fik førstepladsen i WWF Verdensnaturfondens årlige klimaundersøgelse af pensionselskaber. Som I kan se, er det blandt et felt af 16 pensionskasser, og hvor der er tæt kamp om de øverste pladser. Vi er stolte af førstepladsen, men også glade for at flere og flere pensionskasser tager klimaet alvorligt, da det er helt afgørende for den grønne omstilling.

AkademikerPension er bestemt ikke den største pensionskasse, men alligevel oplever vi, at vi har stor gennemslagskraft – og at vi er med til at skabe positive forandringer.

Det er jeg utrolig stolt af – og det håber jeg også, at I er.

Hvis I vil vide mere om vores arbejde med ansvarlighed, så har vi i år udgivet et magasin, der på 16 sider giver et hurtigt og konkret billede af vores vigtigste fokusområder.

Magasinet er trykt i nogle få fysiske eksemplarer, som ligger i salen - og så ligger det naturligvis også på hjemmesiden.

Tak for ordet.

Dirigenten takkede og oplyste, at beretningen ikke var til afstemning, men åbnede op for debatten.

Kristan Bruun Andersen roste bestyrelsen for arbejdet med ansvarlighed og de flotte afkast. Han spurgte til pensionskassens tilgang til skattely og aktivt ejerskab. Herunder om det kunne ske i samarbejde med andre. Han bemærkede, at der ikke var ekskluderet virksomheder på baggrund af skat.

Dernæst spurgte han til, hvorledes pensionskassen kunne understøtte arbejdet i selskaber, som ikke var aktieselskaber, men eksempelvis var ejet af medlemmer eller forbrugere.

Han rejste en bekymring omkring det nyvalgte bestyrelsesmedlem, Lisbeth Torfing, der som sekretariatsleder havde gennemført en fyringsrunde, som DM havde udtalt, var usaglig. Han spurgte, hvorledes bestyrelsen forholdt sig til dette.

Forkvinden svarede, at skat var et område, som pensionskassen havde stigende fokus på, og som der i 2020 var udarbejdet et standpunktsnotat på, som kunne findes på hjemmesiden. Pensionskassen havde ligeledes tilsluttet sig et fælles skattekodeks sammen med en række andre pensionskasser i 2021.

I forhold til demokratiske virksomheder, var pensionskassen nysgerrig på at bakke op om virksomheder, som var indrettet på alternative måder, men hun havde ikke et mere klart svar på nuværende tidspunkt.

Vedrørende bemærkningerne om personalesagen, var det ikke en sag, hun ønskede at gå ind i, da den ikke havde relation til pensionskassen, men understregede, at der i bestyrelsen var et godt og tillidsfuldt samarbejde.

Dirigenten læste spørgsmål fra **Bent Søholm Jepsen** op, som spurgte til, hvorledes pensionskassen ville sikre, at der ikke foretages direkte investeringer i Rusland og hvordan pensionskassen forholder sig til danske selskaber, som har aktiviteter i Rusland.

Elisabeth Riis Munch spurgte, om pensionskassen i fremtidige investeringer ville tage krigen i Ukraine og en mulig udvidelse heraf fx i de baltiske lande i betragtning.

Forkvinden var enig i, at krigen i Rusland krævede stor opmærksomhed, og der var allerede truffet beslutning om eksklusion af Rusland og dermed en afvikling af aktiviteter i landet. Der havde allerede været dialog med flere selskaber, som nævnt i beretningen, og denne dialog ville fortsætte i fremtiden.

Forkvinden bemærkede, at hun ikke var klar over, om der lå af eventuelle planer for investeringer i Ukraine.

Jane Kristine Hansen spurgte til, hvor langt pensionskassen var i overvejelserne med at tilbyde alle medlemmer et § 53a produkt.

Forkvinden svarede, at der endnu ikke var truffet beslutning om et § 53a-produkt til flere end i dag, men at der ville blive set nærmere ind i mulighederne og efterspørgslen af produktet.

Niels Hjortlund Nielsen bemærkede, at han ikke fandt pensionskassens afkast højt sammenlignet med andre og var ikke enig i, at der alene skulle ses på det langsigtede afkast. Yderligere fandt han, at de fremviste videoer havde karakter af reklamefilm. Endelig opfordrede han bestyrelsen til at genoverveje investeringsstrategien på den anden side af Ukraine-krigen, da behovet og muligheder her ville være nogle helt andre.

Forkvinden bemærkede, at hun var enig i, at der ville være en tid før og efter krigen i Ukraine, og der derfor var ikke taget stilling til investeringsmuligheder på nuværende tidspunkt, men det ville der naturligvis blive. Bestyrelsen havde dog en klar holdning til, at der var behov for at understøtte den ansvarlige og bæredygtige udvikling med vores investeringer. Mht. til afkast var det korrekt, som hun også havde nævnt i beretningen, at andre selskaber sidste år havde fået højere afkast, men det skulle ses i sammenhæng med pensionskassens risikoprofil, og da AkademikerPension ikke havde en så stor del af aktier, da var afkastet ikke blevet helt så højt. Hun bemærkede, at pensionskassens medlemmer fra næste år ville kunne vælge mellem forskellige risikoprofiler, når livscyklus blev introduceret.

Johannes Lundberg udtrykte ros til bestyrelse og administration med beslutningen om at frasælge de fossile obligationer.

Inger Lisbeth Jensen spurgte, hvorledes pensionskassen forholdt sig til investeringer i transport og lufthavsbranchen, da transport var noget af det som bidrog mest til forurening.

Forkvinden var enig i, at flytransport var en stor kilde til forurening, og der var løbende fokus på alternative investeringer, men på nuværende tidspunkt havde pensionskassen investeringer i flytransport og måske også lufthavne, da der endnu ikke var et mere bæredygtigt alternativ.

Peder Christian Pedersen spurgte til, hvorledes pensionskassen sikrede sig mod hackerangreb og dermed, at ingen uretmæssigt fik adgang til medlemmernes midler. Yderligere spurgte han til eksklusionen af Bangladesh.

Forkvinden svarede, at hun godt kunne forstå bekymringen omkring eksklusionen af Bangladesh, men eksklusion blev eksekveret på baggrund af nogle nøje udvalgte kriterier, som blev opvejet mod hinanden, uanset at der ofte var dilemmaer.

Næstformanden Tobias Bornakke svarede, at pensionskassen løbende bliver forsøgt hacket og at både bestyrelse og administration havde stort fokus på dette, og løbende havde øget omkostningerne til at sikre pensionskassen. Generelt var det dog vurderingen, at pensionskassen midler var godt beskyttet.

Dirigenten konstaterede, at der ikke var modtaget flere indlæg, og dermed var forkvindens og bestyrelsens beretning taget til efterretning.

Dagsordens punkt 3

Forelæggelse af Årsrapport 2021 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse

Dirigenten gav ordet til CEO Jens Munch Holst.

Jens Munch Holst takkede for ordet og oplyste, han ville gennemgå de væsentligste hovedlinjer i regnskabet.

AkademikerPension havde en klar strategi, om at skabe et højt afkast til medlemmerne på et ansvarligt grundlag. I 2021 var afkastet på 11 procent, hvilket svarede til 15 mia. kr. før skat.

Heldigvis var det ikke kun i 2021, der havde været høje afkast. AkademikerPension var også lykkedes med høje langsigtede afkast. Pensionskassen havde siden 2009 opnået et afkast på mere end 9 procent i gennemsnit pr. år. Det svarede til, at en formue på 1 mio. kr. i 2009 var steget til knap 3,1 mio. kr. i 2021.

Medlemmernes samlede formue var i 2021 steget til 151 mia. kr. Det skyldtes primært det høje investeringsafkast. Den samlede formue var steget med 35 procent over de seneste 5 år.

De ekstra indbetalinger nåede i 2021 næsten samme høje niveau som året før. Medlemmernes ekstra indbetalinger i 2021 udgjorde 746 mio. kr. (mod 755 mio. kr. i 2020). De senere års markante stigninger tages som udtryk for, at medlemmerne har tillid til pensionskassen - og det er vi stolte af.

Også antallet af medlemmer var fortsat stigende - og det gælder i alle medlemskategorier. Ved udgangen af 2021 havde AkademikerPension mere end 151.000 medlemmer.

I 2021 var der udbetalt 4,3 mia. kr. i pension til pensionskassens pensionister.

Trods de senere års betydelige investeringer i at forbedre medlemsoplevelsen (dels i digitale ydelser men også i bemanning bl.a. omkring ansvarlighed og kommunikation), blev omkostningerne fastholdt på et stabilt niveau. Pensionskassen vil fortsætte med at udvikle og forbedre medlemsoplevelsen, hvilket ikke er gratis, men der var stort fokus på, at omkostningerne ikke steg unødigt. Ønsket var, at fastholde en sund omkostningsstruktur i pensionskassen.

I lighed med tidligere år, offentliggøres der i årsrapporten en række ansvarlighedsnøgletal – herunder om kønsbalance. I AkademikerPension tror vi, at kønsbalance og diversitet danner grundlaget for de bedste resultater. I 2021 havde vi et mål om en 60/40 fordeling i alle kategorier. Det mål er opfyldt i 2 ud af 3 kategorier. Hvis generalforsamlingen under et senere dagsordenspunkt godkender bestyrelsens indstilling om det nye uafhængige og særligt sagkyndige medlem af bestyrelsen, vil målet også være opfyldt i den tredje kategori.

Jens Munch Holst oplyste, at bestyrelsen foreslog, at årets resultat – et overskud på 2.258.372.000 kr. – blev overført til medlemmernes fællesmidler – til egenkapitalen og takkede for ordet.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at årsrapporten var underskrevet af såvel bestyrelse som direktion, og at den generalforsamlingsvalgte revisor Deloitte havde godkendt årsrapporten uden anmærkninger. Han åbnede herefter op for debatten.

Kirsten Bredam spurgte til lønforskellen mellem direktion og medarbejder, som var øget.

Forkvinden svarede, at det var korrekt at der var en udvikling, men at lønudviklingen løbende blev fulgt af bestyrelsen for at sikre, at denne afspejlede markedet i øvrigt.

Dirigenten satte herefter årsrapporten til afstemning.

Afstemningsresultatet blev 1261 for og 7 imod, og dermed var årsrapporten godkendt.

[Der blev afholdt pause]

Dagsordenspunkt nr. 4

Forslag fra medlemmerne

Forslag 1: AkademikerPension behandler medlemmer lige uafhængigt af civilstand (ægtefællepension)

Dirigenten gennemgik kort forslag om, at AkademikerPension skulle behandle medlemmer lige uafhængigt af civilstand, samt at pensionskassen rettede op på mangelfuld information om afgørende forhold i perioden 2011-2015.

Ingamarije Izabela Jensen takkede for ordet og anførte, at ønsket var, at alle medlemmer blev behandlet lige uanset civilstand. Hun henviste til, at formanden på sidste års generalforsamling, havde anført, at alle medlemmer ville kunne fravælge dækninger, de ikke havde brug for.

Hun oplyste, at medlemmer ikke skulle foretage sig noget, hvis medlemmet ønskede at have en ægtefællepension, da alle automatisk fik en ved optagelse, hvorimod medlemmer, som ikke ønskede en

sådan dækning skulle afmelde dette, inden det fyldte 60. år. Dermed risikerede man som medlem at miste en væsentlig andel af den indbetalte pension.

Når der var et sådan meget væsentligt vilkår, betød den information medlemmerne modtog meget. Forslagsstilleren anførte, at der ikke var informeret fra pensionskassen i et tilstrækkeligt omfang. Hun havde ikke selv fået den rådgivning i forbindelse med omvalget i 2008, og da hun havde været bosiddende i udlandet, havde forslagsstilleren ej heller modtaget medlemsbladene. Information om fravalg inden år 60 fremgik ej heller af pensionsoversigten.

Forslagsstilleren henviste til en ankenævns sag, hvor et medlem i 2010 havde fået medhold i, at vedkommende ikke havde fået tilstrækkelig information. Alligevel havde pensionskassen først fra 2016 udsendt direkte information til medlemmer, inden de fyldte 60 år. Dermed var der et informations- svigt af de medlemmer, som fyldte 60 år i perioden 2011-2015. Hun opfordrede til, at der blev rettet op på den ulige forvaltning og praksis i denne periode. Derudover opfordrede hun til, at pensionsordningen blev ændret således, at valget af ægtefællepension blev ændret til at være et aktivt tilvalg og ikke som nu standard. Dermed var der ingen medlemmer, som ikke fik adgang til deres egen andel af den indbetalte pension. Hun opfordrede generalforsamlingen til at støtte forslaget.

Næstformanden takkede for ordet og bemærkede, at bestyrelsen var ærgerlig over, at der var medlemmer som oplevede, de var kommet i klemme i de fælles regler. Han understregede, at forslaget ikke handlede om, hvorledes pensionsreglerne skulle være i fremtiden, men om at ændre måde de gældende regler var administreret på med tilbagevirkende kraft.

Yderligere argumenterede forslagsstillerne for, at pensionskassen skulle have forskelsbehandlet i forhold til civilstand - og at pensionskassen ikke havde informeret tilstrækkeligt.

Bestyrelsen havde derfor afdækket, hvad der havde været af kommunikation fra omvalget i 2008 og frem til i dag. Bestyrelsen havde også undersøgt, om der er forskelsbehandlet i forhold til civilstatus. Han redegjorde derefter for, at medlemmerne både havde modtaget et velkomstbrev med information om ægtefælle- og samleverpension, herunder fravalg, at det fremgik i mindste detalje af pensions- og forsikringsvilkårene, Regler & Paragraffer, af hjemmesiden og at alle medlemmer i 2008 havde modtaget omvalgsmateriale med yderligere information. Alene i perioden fra 2009 til 2015 havde ægtefælle/samleverpension og muligheden for fravalg været omtalt 12 gange i pensionskassens medlemsblad

Endelig var der i perioden fra 2008 og til 2015 hvert år sammen med den årlige pensionsoversigt udsendt en guide, der uddybede de enkelte punkter. I pensionsoversigten kunne man se, hvis man havde ægtefælle/samleverpension - og af guiden fremgik det, at den kunne fravælges.

Det var korrekt, at pensionskassen fra 2016 havde valgt at sende et individuelt brev til alle medlemmer, inden de fyldte 60 år.

Ankenævnet for Forsikring havde både i 2012 og 2015 taget stilling til om medlemmer, som klagede over at de ikke kunne fravælge ægtefællepension efter de var blevet 60 år, var blevet informeret på tilstrækkelig vis. Pensionskassen havde i begge tilfælde fået medhold.

Sagen fra 2010, som forslagsstilleren henviste til, vedrørte nogle specifikke medlemmer, som før 2008 havde fravalgt ægtefællepension for tiden efter 1993. Disse havde ikke været informeret tilstrækkeligt, hvilket pensionskassen rettede op på. Men det var ikke et generelt forhold, der var gældende for øvrige medlemmer. Sagerne kunne derfor ikke sammenlignes.

Det afgørende var, at ankenævnet havde slået fast i sagerne fra 2012 og 2015, at pensionskassen havde levet op til sin informationspligt.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt pensionskassen forskelsbehandlede medlemmerne i forhold til civilstand, var udgangspunktet, at alle medlemmer som standard havde en ægtefælle/samleverpension – og i øvrigt også invalidepension og børnepension. Formålet med standarddækningerne var at sikre, at ingen medlemmer risikerede, at deres nærmeste stod uden økonomisk tryghed, hvis medlemmet gik bort. Det var den tryghed som fællesskabet gav til hinanden. Alle kunne fravælge ægtefælle/samleverpension. Men det krævede en aktiv handling fra det enkelte medlem. Pensionskassen har ikke kendskab til, hvem der bor sammen med hvem eller bliver skilt eller finder en ny partner – det ved kun det enkelte medlem – det gjaldt uanset, om man var over eller under 60 år. Pensionskassens Regler og paragraffer er ens for alle - uanset alder, køn og civilstatus.

Bestyrelsen mente, at der var informeret tilstrækkeligt – ligesom ankenævnet havde bekræftet i deres afgørelser fra 2012 og 2015. Bestyrelsen fandt ej heller, at det var sket en forskelsbehandling, da reglerne havde været ens for alle.

Derfor opfordrede bestyrelsen generalforsamlingen til at stemme imod forslaget.

Dirigenten åbnede herefter for debatten.

Kirsten Bredam spurgte skriftligt, om det var korrekt, at de medlemmer, som var fyldt 60 år i perioden 2011-2015, ikke havde modtaget direkte information modsat andre.

Tine Stampe Rasmussen stillede spørgsmålet, om det ikke var muligt til en hver tid at ændre beslutningen om valg af ægtefællepension.

Næstformanden svarede, at medlemmerne frem til alder 60 kunne til- og fravælge ægtefællepension alt efter behov.

I forhold til informationen henviste han til sin tidligere redegørelse, hvoraf det fremgik, at det var bestyrelsens vurdering, at der var sket information af alle medlemmer, dog på forskellig vis.

Ingamarije Izabela Jensen understregede, at der ikke var sendt direkte information til alle medlemmer. Hun anførte, at pensionskassen havde erkendt, at de ikke havde informeret tilstrækkeligt i 2010 og derfor havde udsendt særskilt information. Det var også blevet klart, at noget af informationen var sket i medlemsbladene, men da nogle medlemmer, inklusiv hende selv, i perioder var bosiddende i udlandet, havde hun ikke modtaget disse. Hun anførte ikke, at der skulle ændres på pensionsvilkårene med tilbagevirkende kraft, men at der blev rettet op på den mangelfulde information.

Lene Hornbek anførte, at hvis det var en forglemmelse eller fejl fra pensionskassen side, at der ikke var sket information, da burde der rettes op på det. Medlemmer skulle alene betale for dækninger, de havde brug for.

Karl Kähler anførte, at det ville være fint, hvis pensionskassen, som ikke var nødlidende, rettede op på de eksempler, hvor der var medlemmer, der var kommet i klemme.

Næstformanden svarede, at det ikke var et spørgsmål om, at pensionskassen var nødlidende, men at pengene alene kunne tages fra andre medlemmer. Hvis der åbnes for, at medlemmer kunne få tilbagebetalinger for forsikringer, de ikke har haft behov for, da ville der kunne åbnes op for mange andre tilfælde, eks. børnepensioner og dermed vil priserne generelt skulle ændres.

Han konstaterede, at der ikke var enighed om, hvorvidt pensionskassen havde informeret tilstrækkeligt eller ej. Ankenævnet havde dog i to konkrete kendelser givet pensionskassen medhold i, at der var informeret tilstrækkeligt.

Endelig oplyste han, at den direkte information fra 2016 var et nyt tiltag. Der blev løbende ændret i måden pensionskassen henvender sig til medlemmerne på. Det ændrede dog ikke ved, at det fortsat var bestyrelsens vurdering, at medlemmer også før 2016 var informeret tilstrækkeligt om vilkåret om fravalg.

Dirigenten læste spørgsmålet fra **Tine Stampe Rasmussen** op, som spurgte, hvad der var gældende for de medlemmer som fandt kærligheden efter alder 60.

Medlemschef Vibeke Thinggaard Aagaard svarede, at ægtefælle/samleverpension ikke kunne tilvælges efter alder 60. Men hvis man som medlem allerede har dækningen og ikke tidligere har fravalgt denne, da vil den også være gældende for nye ægtefæller eller samlevere efter alder 60.

Lene Hornbek anførte, at der var forskelsbehandlet, da medlemmer før og efter de anførte årgange havde modtaget direkte besked.

Ingamari Jensen takkede for alle bidrag i debatten. Det var ikke ønsket at tage fra andre medlemmer, men at gruppen fik rettet op på den manglende information og konsekvenserne heraf. Hun opfordrede til, at pensionskassen fremlagde dokumentation for informationen.

Næstformanden konstaterede, at alle medlemmer var informeret korrekt uanset, det var sket på forskellig vis. Dagens punkt handlede ikke om, hvordan reglerne skulle være fremadrettet. Men betingelserne var udformet, så færrest mulige medlemmer kom i klemme og risikoen ved ikke at have en dækning, hvis man var gift eller havde en samlever, var trods alt større, end at man havde betalt for en dækning, man ikke fik brug for.

Han bemærkede afslutningsvist, at bestyrelsen gerne ville fremlægge dokumentationen, men at bestyrelsen havde vurderet, at det ikke ville have været passende at fremlægge det hele på dagens generalforsamling.

Dirigenten afsluttede debatten, da der ikke var flere indlæg og igangsatte afstemningen om forslaget.

Resultatet blev, at forslaget ikke blev godkendt med 1.091 stemmer imod og 158 for.

Forslag 2: Investeringspolitik for fossilselskaber i overensstemmelse med Paris-aftalen

Dirigenten præsenterede kort forslag 2, som anbefalede, at bestyrelsen senest ultimo 2022 videreudviklede sin Paris-kompatible investeringsstrategi for fossile selskaber. Det blev foreslået, at hvis Akademikerpension fastholdt investeringer i selskaber, som ikke levede op til denne strategi, så forventedes pensionskassen at offentliggøre en årlig redegørelse med begrundelse for det fortsatte ejerskab.

Thomas Meinert Larsen takkede for ordet og bemærkede, at han satte stor pris på, at bestyrelsen bakkede op, om ikke blot dette forslag, men også de øvrige to forslag. Han udtrykte ros til pensionskassen for åben dialog og for kåringen af WWF.

Han bemærkede, at forslaget anbefalede, at strategien blev præciseret, så selskaber blev vurderet ud fra de tre i forslaget anførte kriterier. Og at pensionskassen tydeligt redegjorde for, hvorfor investeringen blev fastholdt, såfremt dette var tilfældet. Han håbede, at mange unge medlemmer ville bakke op om forslaget for at sikre fundamentet for en mere ansvarlig verden på sigt.

Mange andre investorer og pensionskasser så også i øjeblikket ind i vurderingen af selskaberne med henblik på at understøtte målene fastsat i Paris-aftalen, da det var helt afgørende. Der fandtes flere måder at vurdere investeringerne på, men det Internationale Energi Agentur (IEA) og Net Zero Company benchmark blev vurderet som nogle af de bedste.

Han udtrykte ros til AkademikerPensions ansvarlighedsrapport og vurderede, at det var en af de bedste i markedet - særligt på afrapportering af aktivt ejerskab.

Næstformanden oplyste, at pensionskassen løbende havde udvidet det fossile frasalg for at understøtte Paris-aftalen. Seneste tiltag var frasalget af obligationer i gas og olie, hvilket havde bragt pensionskassen helt i front i verden. Beslutningen var truffet af ansvarlige, men også afkastmæssige grunde. Ansvarligt, fordi pensionskassen havde besluttet at være Paris-kompatibel. Afkastmæssigt, fordi der sås tegn i markedet på at obligationslån til kul, olie og gas ville blive en dårligere forretning. Den risiko ønskede AkademikerPension ikke at løbe.

Der var identificeret 8 selskaber i porteføljen, som potentielt vurderedes at være i gang med en grøn omstilling. Det var virksomheder, som i dag både var sorte og grønne og derfor svære at vurdere, men som kunne have potentialet til at blive fremtidens store grønne virksomheder.

Bestyrelsen var enig med medlemmernes forslag om skabe yderligere transparens på dette område - både for medlemsdemokratiet - og for fortsat at have opmærksomhed på denne sort-grønne gruppe. Bestyrelsen støttede derfor forslaget.

Dirigenten bemærkede, at der ikke var medlemmer som ønskede ordet, hvorfor han satte afstemningen i gang.

Resultatet blev, at forslaget blev vedtaget, da 1.388 stemte for og 123 som stemte imod.

Forslag 3: Øget aktivt ejerskab overfor banker der modarbejder Paris-aftalen om klimaet

Dirigenten præsenterede kort forslag 3, som anbefalede, at AkademikerPension inden udgangen af 2022 udarbejdede et positionspapir om investering i banker, samt at pensionskassen øgede det aktive ejerskab overfor bankerne og årligt offentliggjorde en redegørelse for arbejdet med dette.

Thomas Meinert Larsen takkede for ordet. Han redegjorde kort for baggrund for forslaget, som ikke lagde op til at AkademikerPension i morgen skulle ekskludere alle større banker, men var et forslag som skulle få pensionskassen endnu længere frem på dette område. Mange banker havde fortsat ikke forstået behovet for, at flest mulige aktører understøttede Paris-aftalens målsætning. AkademikerPension kunne som investor påvirke dette og medvirkede indirekte til fortsat støtte af fossile aktiviteter, så længe bankerne medvirkede til finansiering.

AkademikerPension var medlem af Climate Action 100+, som var et netværk af institutionelle investorer, som sammen kunne lægge ekstra pres på selskaberne. Netværket havde dog ikke fokus på finansielle institutioner, og der var heller ikke andre netværk, som havde det.

Dermed var der behov for, at nogle investorer også begyndte at påvirke finansielle institutioner i den rigtige retning. AkademikerPension var dog allerede en af de få, som allerede havde lagt pres som investor, da de sammen med 14 andre udenlandske store investorer, stillede et aktionærforslag i 2021 til HSBC om at mindske bankens finansiering af kul og andre fossile brændsler. Og dette pres var fastholdt i den fortsatte dialog.

Der var også fossile investeringer i de danske banker, hvorfor behovet også var reelt i Danmark. Senest på Danske Banks generalforsamling i år havde AkademikerPension også talt for øget grøn omstilling.

Thomas Meinert Larsen var glad for, at bestyrelsen støttede forslaget og håbede ligeledes, at generalforsamlingen ville støtte det.

Næstformanden oplyste, at ligesom selskaber løber en risiko, når der investeres fossilt, da løber bankerne også en risiko, når de finansierer nye fossile investeringer. Det blev dermed også pensionskassens risiko, fordi bankernes dårlige forretninger kunne ende med at koste på afkast og fordi de modarbejdede mulighederne for at være Paris-kompatible.

Den risiko imødegås gennem pensionskassens aktive forvaltning, hvor vi f.eks. fortrinsvis vælger de banker, som er i gang med at omstille sig, og gennem vores aktive ejerskab, hvor vi sammen med andre institutionelle investorer kan støtte bankerne i deres omstilling.

Medlemsforslaget var således i tråd med denne indsats mod bankerne, som pensionskassen fornyelig og egenhændigt havde besluttet at øge. Derudover medførte medlemsforslaget, at pensionskassen fremlægger sine interne retningslinjer. Det gør vi gerne. Bestyrelsen støtter derfor forslaget.

Dirigenten åbnede op for debat.

Filip Meyer spurgte til hvorfor investeringer i banker ikke blot stoppes, da ingen banker ser ud til at ville understøtte en bæredygtig udvikling, er det ikke performe eller compliance ?

Niels Hjortlund anførte, at han var træt af denne form for forslag og han ønskede ikke, at pensionskassens handlerum blev yderligere begrænset. Pensionskassens formål var alene at sikre de højst mulige pensioner til medlemmerne. Han troede ikke på begrænsninger og eksklusioner, men pensionskassen kunne forsøge at ændre forholdene ved aktivt ejerskab.

Næstformanden bemærkede, at muligheden for frasalg var et lille værktøj i forhold til muligheden for aktiv dialog. Pensionskassen havde eksempelvis haft en tæt dialog med Toyota, for at sikre at de var opmærksomme på udfordringer ved deres produktion og ønsket om en grøn omstilling. Denne dialog havde været konstruktiv, men havde ikke været mulig, hvis pensionskassen ikke fortsat havde været investor. Derfor var det nogle gange nødvendigt fortsat at blive i selskaberne, mens på de var på vej i den grønne omstilling.

Han understregede, at pensionskassen ikke var begrænset i vores investeringsunivers, da der fortsat var mere end 7000 selskaber at investere i.

Dirigenten nævnte, at debatten var afsluttet og igangsatte afstemningen.

Resultatet blev, at forslaget blev vedtaget, da 1.383 stemte for og 118 som stemte imod.

Forslag 4: Udvidet transparens om investeringsporteføljen

Dirigenten præsenterede kort forslag 4, som anbefalede bestyrelsen at udvide transparensen om investeringsporteføljen til at omfatte unoterede investeringer senest ultimo 2022 samt undersøge muligheder for frasalg af unoterede investeringer i fossile brændsler.

Thomas Meinert Larsen begrundede forslaget som lagde op til mere transparens på det unoterede investeringer. Pensionskassen oplyste allerede, hvilke investeringer der var i aktier og obligationer. Dette gav medlemmerne mulighed for at vurdere, om investeringerne var så ansvarlige, som pensionskassen hævdede. Dette gjorde sig dermed ikke gældende på det unoterede område, hvor der også var mange penge investeret. Forslaget skulle på ingen måde ses som en anklage mod pensionskassen, men alene et ønske om yderligere transparens. I årets ansvarlighedsrapport var der allerede rapporteret på en del af de overvejelser, som lå bag investeringerne, hvilket var positivt. Der var dog fortsat nogle fossile investeringer blandt de unoterede investeringer.

Næstformanden bemærkede indledningsvis, at bestyrelsen anså transparens som et centralt element i et sundt medlemsdemokrati. Da det fornyelig var blevet muligt at få adgang til digitale beholdningsdata, kunne transparensen nu forbedres på de unoterede investeringer.

Den nuværende frasalgsstrategi dækkede ikke fuldt unoterede investeringer. Pensionskassen lavede dog ikke nye fossile investeringer, men frasolgte heller ikke de investeringer, vi allerede havde. Disse investeringer ville løb af over de næste 5-10 år.

Baggrund for dette var, at der ikke findes et godt marked for unoterede investeringer. Pensionskassen ville derfor lide ganske alvorlige tab ved førtidige frasalg.

Bestyrelsen bakker dog op om at undersøge, om nogle af vores unoterede fossile investeringer kunne afhændes før tid uden væsentlige tab. Bestyrelsen støttede derfor forslaget.

Dirigenten bemærkede, at der ikke var medlemmer som havde ønsket ordet, hvorfor afstemningen blev igangsat.

Resultatet blev, at forslaget blev vedtaget, da 1.409 stemte for og 73 som stemte imod.

Dagsordenspunkt 5: Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik

Dirigenten henviste til hjemmesiden, hvor udkast til lønpolitikken kunne findes. Dirigenten oplyste, at ændringerne vedrørte mindre sproglige tilpasninger og justering i stillingsbetegnelser, samt en tydeliggørelse af, at aflønning skulle understøtte og sikre pensionskassens langsigtede strategi, også under hensyn til bæredygtighedsrisici. Derudover var det præciseret, at politikken skulle understøtte lige løn for samme arbejde eller arbejder af samme værdi. Herefter var der mulighed for debat.

Dirigenten bemærkede, at der ikke var medlemmer som havde ønsket ordet, hvorfor afstemningen blev igangsat.

Forslaget blev vedtaget. For stemte 1.138 og imod stemte 27.

Dagsordenspunkt 6: Valg af nyt sagkyndigt bestyrelsesmedlem

Dirigenten oplyste, at bestyrelsen indstillede Henrik Priergaard Nielsen valgt som nyt sagkyndigt bestyrelsesmedlem for en 3-årig periode. Han gav herefter ordet til forkvinden.

Forkvinden bemærkede, at 2 ud af bestyrelsens 10 medlemmer var såkaldt særligt sagkyndige medlemmer af bestyrelsen. De seneste 9 år havde Lis Skovbjerg været udpeget som sagkyndigt medlem af AkademikerPensions bestyrelse. Janne Gleerup takkede Lis Skovbjerg for hendes store indsats og ønskede hende alt det bedste fremover.

Herefter oplyste hun, at bestyrelsen indstillede Henrik Priergaard Nielsen som nyt sagkyndigt medlem af bestyrelsen. Hun gav en kort redegørelse for proces for valg af nyt sagkyndigt bestyrelsesmedlem.

Hun anførte, at Henrik Priergaard har en kandidatgrad i økonomi og stor finansiell indsigt. Han havde gennem sin lange karriere i Nordea haft ansvar for investeringsområdet samt mange andre ledelsesposter og var en stærk kandidat, som ville kunne supplere den øvrige bestyrelsen rigtig godt.

Hun gav herefter ordet til **Henrik Priergaard Nielsen** som takkede for ordet og præsenterede sig selv. Han udtrykte, at han glædede sig til arbejdet i bestyrelsen og til at være med på den fremadrettede rejse med at sikre at ansvarlighed og afkast gik hånd i hånd.

Dirigenten bemærkede, at der ikke var medlemmer som havde ønsket ordet, hvorfor afstemningen blev igangsat.

Henrik Priergaard blev valgt med 1.173 stemmer for og 11 stemmer imod.

Dagsordenspunkt 7: Valg af revision

Dirigenten præsenterede kort forslaget om valg af den nuværende revisor, revisionspartnerselskabet Deloitte Statsautoriseret Revisorer samt genvalg af medlemsrevisor og medlemsrevisorsuppleant. Han oplyste i henhold til lovkrav, at revisionsudvalget havde indstillet Deloitte på baggrund af en gennemgang, og at udvalget ikke var blevet påvirket af tredjeparter, som på nogen måde begrænsede generalforsamlingens valg af en bestemt revisor eller et bestemt revisionsfirma.

Der var ingen kommentarer eller kandidater, hvorfor Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab var genvalgt som pensionskassens statsautoriserede revisor.

Generalforsamlingen genvalgte ligeledes Jens Brandorff som medlemsrevisor og Helge Mørch Jensen som medlemsrevisorsuppleant.

Dagsordenspunkt 8: Eventuelt

Dirigenten oplyste, at der var indkommet et par enkelte indlæg skriftligt.

Filip Meyer spurgte, om det var planen fremadrettet at investere i kernekraft, som ikke udledte CO2.

Poul Brinch Madsen spurgte, hvorfor han ikke kunne fravælge børnepension, når han ikke havde børn.

Forkvinden oplyste, at hun god kunne forstå spørgsmålet om kernekraft i disse tider og at hun var sikker på, at det ville blive relevant at se ind i, men at det ikke på nuværende tidspunkt var noget, pensionskassen var investeret i.

Med hensyn til børnepension, kunne hun godt forstå, at det var frustrerende, når man som medlem havde en børnepension uden at have børn, men det var et krav, som var stillet i overenskomsten, og dermed ikke noget pensionskassen kunne ændre. Det var dog muligt at mindske dækningen, hvorfor hun opfordrede til, at medlemmerne tog fat i en rådgiver.

Et medlem opfordrede til, at det fremadrettet blev vist, hvor mange som stemte blankt. Dirigenten anførte, at da det ikke havde juridisk betydning, blev de ikke vist, modsat hvis der var tale om en vedtægtsændring.

Thomas Meinert Larsen spurgte til investeringer i statsobligationer og hvad det der gjorde, at vi afviklede investeringer i Rusland og hvad ud fra et klimaperspektiv kunne være årsag til, at vi fremadrettede understøttede en bæredygtig udvikling.

Forkvinden svarede, at eksklusionen af Rusland var begrundet i en utvetydig overtrædelse af folkeretten. Sustainability benyttede mange andre kriterier, som hun dog ikke på stående fod kunne rede-gøre for, men som løbende blev vurderet og overvejet.

Ingamari Jensen spurgte til, hvor mange fuldmagter der var givet til bestyrelsen. Dirigenten oplyste, at det ville fremgå af referatet som sædvanligt.

Jan Herslev spurgte, om pensionskassen havde investeringer i Ukraine, herunder i de områder som var kontrolleret af Rusland.

Forkvinden svarede, at pensionskassen ikke havde investeringer i Ukraine. Hun understregede i relation til fuldmagter, at der ikke måtte være tvivl om den demokratiske proces, så bestyrelsen ville tage bemærkningerne med tilbage.

Dirigenten takkede for en veloverstået kombineret generalforsamling og gav ordet tilbage til forkvinden.

Forkvinden takkede medlemmerne som havde deltaget ude ved skærmene og medlemmerne som var mødt op i Odense. Desuden takkede hun dirigenten for veludført arbejde. Hun takkede ligeledes bestyrelseskollegerne samt administrationen for et rigtig godt samarbejde.

Han glædede sig til at se medlemmerne til næste års generalforsamling i København lørdag d. 25. marts 2023.

[Generalforsamlingen hævet kl. 17.05]

Niels Kornerup
Dirigent

Maja Bøge Crichton
Referent